

## Верный отказ

06.03.2018

Заявитель обжаловал в апелляции решение Арбитражного суда Москвы от 8 декабря 2017 г. Суд тогда посчитал, что истец не представил доказательств возврата ответчику обеспечительных платежей. Как отметил суд, департаментом не представлено доказательств того, что ответчиком не исполнены обязательства по демонтажу рекламных конструкций. Столичный департамент в январе 2017 г. уведомил ООО «ТРК» о расторжении договоров на право установки и эксплуатации рекламных конструкций на имуществе города Москвы. Уведомление за подписью руководителя департамента Ивана Шубина было направлено компании в связи с невыполнением с её стороны предусмотренных договорами обязательств по своевременной оплате за право эксплуатации конструкций. Согласно условиям договоров с городской администрацией, ТРК обязывалась ежегодно производить оплату на основании выдаваемых департаментом расчётов и в четко установленные сроки. Срок исполнения обязательств по оплате за очередной период действия договоров у компании наступил в декабре 2016 г., отметил департамент. Всего по договорам, заключенным в 2013 г., оператор наружной рекламы был должен заплатить 212 млн руб., по договорам 2014 г. – 1,7 млрд руб. «Отказ ООО «ТРК» от оплаты договоров ведёт к их расторжению по инициативе рекламодателя», – сообщил ранее департамент. Девятый арбитражный апелляционный суд 25 августа 2017 г. отменил определение столичного арбитража от 10 июля прошлого года о передаче этого спора по подсудности в подмосковный суд. Условиями договора регламентирован порядок установки и эксплуатации рекламных конструкций в Москве, установлены обязательства сторон, предусматривавшие их исполнение исключительно в Москве, отметила апелляция. Поэтому выводы суда первой инстанции о том, что спорные договоры не содержат сведений о месте исполнения, не соответствуют действительности и требованиям действующего законодательства. При таких обстоятельствах оснований для передачи дела на рассмотрение другого арбитражного суда не имелось, в связи с чем определение по настоящему делу является незаконным и подлежит отмене, говорится в постановлении апелляции. Источник: РАПСИ

---

Адрес страницы: <http://gorinfor.mos.ru/presscenter/news/detail/7184284.html>

---

[ГБУ ГОРИНФОР](#)